

A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (a továbbiakban: NÉBIH), mint élelmiszerlánc-felügyeleti szerv, engedélyező hatóság a **Sumi Agro Hungary Kft. (1016 Budapest, Zsolt u. 4.)**, mint ügyfél kérelmére indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi

## H A T Á R O Z A T O T .

Az engedélyező hatóság a fenti ügyfél kérelmére a **Mospilan 20 SG (200 g/kg acetamiprid)** rovarölő szer a hatályos engedélyokirattól eltérő szükséghelyzeti felhasználását Magyarország egész területén ribiszke, málna, szeder, köszméte, bodza, szamóca kultúrákban rovar kártevők ellen földi permetezéssel alkalmazással

*2022. április 15-től 2022. augusztus 12-ig*

**engedélyezi.**

A felhasználók saját felelősségére:

- **Mospilan 20 SG** felhasználható ribiszke, málna, szeder, köszméte, bodza, szamóca kultúrákban évi 1 alkalommal levéltetvek, poloskák, foltösszárnyú muslica, málnabogár, málnavessző-szúnyog, üvegszárnyú ribiszkelepké és szamóca-bimbólikasztó ellen 150-250 g/ha dózisban 500-1500 l/ha permetlé mennyiséggel kijuttatva.

*Bogyósokban* előírás szerinti felhasználás esetén az élelmezés-egészségügyi várakozási idő **7 nap**.

Jelen határozat alapján a szükséghelyzeti felhasználás a fenti készítményre, mint referencia termékre hivatkozó, azonos összetételű, klón engedéllyel rendelkező termékekre is vonatkozatható.

A készítmény szükséghelyzeti felhasználásakor az engedélyokiratban megjelölt munkavédelmi óvórendszabályokat és környezetvédelmi előírásokat szigorúan be kell tartani.

A hatósági eljárás díja 900.000 Ft, amelyet az ügyfél köteles megfizetni.

Jelen határozat ellen keresetlevéllel közigazgatási per indítható.

A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszéknek címezve a határozat közlésétől számított harminc napon belül a NÉBIH-hez kell benyújtani.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton, a <http://anyk.nebih.gov.hu> weboldalon keresztül elérhető elektronikus űrlap (ÁNYK nyomtatvány) használatával köteles benyújtani.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartása a keresetlevélben kérhető, ennek elmulasztása miatt igazolásnak helye nincs.

## Indokolás

Az ügyfél 2022. március 31-én nyújtott be szükséghelyzeti felhasználási engedélykérelmet az engedélyező hatósághoz.

Az engedélyező hatóság megvizsgálta a készítmény szükséghelyzeti felhasználásának indokoltságát.

Az engedélyező hatóság eljárása során megállapította, hogy a Magyarországon már engedélyezett fenti növényvédő szer szükséghelyzeti felhasználási kérelme különböző bogyós kultúrákban indokolt, mert a levéltetvek, poloskák, foltösszárnyú muslica, málnabogár, málnavessző-szúnyog, üvegszárnyú ribiszkelepke és a szamóca-bimbólikasztó ellen engedéllyel rendelkező vagy a beporzó szervezetekre kevésbé kockázatos készítmény nem áll a felhasználók rendelkezésére.

Az Európai Parlament és Tanács növényvédő szerek forgalomba hozataláról szóló 1107/2009/EK rendelet 53. cikke alapján különleges körülmények fennállása esetén a tagállamok indokolt esetben legfeljebb 120 napra engedélyezhetik növényvédő szerek korlátozott és ellenőrzött felhasználását szolgáló forgalomba hozatalát, ha ez az intézkedés olyan veszély miatt szükséges, amely más ésszerű eszközzel nem hárítható el.

Az igazgatási szolgáltatás díjának meghatározása az 1107/2009/EK rendelet 74. cikkén, valamint a *Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól* szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 8.13.2. pontján alapul.

Az engedélyező hatóság határozatát a *Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatalról* szóló 22/2012 (II.29.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésében, és a *földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 383/2016. (XII.12.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdésének d) pontjában és a (2) bekezdésének a) pontjában biztosított jogkörében eljárva, az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: *Ákr.*) 80. § (1) bekezdésének és 81. § (1) megfelelően hozta.

A jogorvoslat lehetősége az *Ákr.* 114. § (1) bekezdése, a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény 12. § (1) bekezdése, 13. § (1)-(3) bekezdése, 29. § (1) bekezdése, 39. § (1) bekezdése és 77. § (1)-(2) bekezdése, továbbá a *polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §, valamint az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 1. § 17. pont d) alpontja, 9. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja és b) pontja alapján biztosított.

Budapest, 2022. április 6.

**Jordán László**  
igazgató