

A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (a továbbiakban: NÉBIH), mint élelmiszerlánc-felügyeleti szerv, engedélyező hatóság a **Nufarm Hungária Kft. (1118 Budapest, Dayka Gábor utca 3.)**, mint ügyfél kérelmére indult hatósági eljárásban meghozta az alábbi

## H A T Á R O Z A T O T .

Az engedélyező hatóság a fenti ügyfél kérelmére a **Kaiso EG (50 g/kg lambda-cihalotrin)** rovarölő szer a hatályos engedélyokirattól eltérő szükséghelyzeti felhasználását Magyarország teljes területén napraforgó kultúrában különböző barkók ellen földi permetezéssel kijuttatással

2022. március 15-től 2022. július 12-ig

**engedélyezi.**

Az ügyfél termelői körének a saját felelősségére:

**Kaiso EG** felhasználható napraforgó kultúrában maximum 1 alkalommal különböző barkók ellen 0,2-0,3 kg/ha dózisban 250-400 l/ha permetlé mennyiséggel kijuttatva.

**A készítmény egy vegetációs időszak alatt egyszer használható fel a kultúrában!**

*Kukoricában* előírás szerinti felhasználás esetén az élelmezés-egészségügyi várakozási idő **előírása nem szükséges.**

Jelen határozat alapján a szükséghelyzeti felhasználás a fenti készítményre, mint referencia termékre hivatkozó, azonos összetételű, klón engedéllyel rendelkező termékekre is vonatkozatható.

A készítmény szükséghelyzeti felhasználásakor az engedélyokiratban megjelölt munkavédelmi óvórendszabályokat és környezetvédelmi előírásokat szigorúan be kell tartani.

A kezelés kizárólag növényvédelmi szakmérnök felügyeletével történhet.

A hatósági eljárás díja 150.000 Ft, amelyet az ügyfél köteles megfizetni.

Jelen határozat ellen keresetlevéllel közigazgatási per indítható.

A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszéknek címezve a határozat közlésétől számított harminc napon belül a NÉBIH-hez kell benyújtani.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton, a <http://anyk.nebih.gov.hu> weboldalon keresztül elérhető elektronikus űrlap (ÁNYK nyomtatvány) használatával köteles benyújtani.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart.

Tárgyalás tartása a keresetlevélben kérhető, ennek elmulasztása miatt igazolásnak helye nincs.

### **Indokolás**

Az ügyfél 2022. február 21-én nyújtott be sürgősségi felhasználási engedélykérelmet az engedélyező hatósághoz.

Az engedélyező hatóság megvizsgálta a kultúrában nem engedélyezett rovarölő szer sürgősségi felhasználásának indokoltságát.

Az engedélyező hatóság eljárása során megállapította, hogy a Magyarországon már engedélyezett fenti növényvédő szer sürgősségi felhasználási kérelme napraforgó kultúrában indokolt, mert az adott kultúrában engedéllyel rendelkező készítmény a különböző barkók ellen nem áll a felhasználók rendelkezésére.

Az Európai Parlament és Tanács növényvédő szerek forgalomba hozataláról szóló 1107/2009/EK rendelet 53. cikke alapján különleges körülmények fennállása esetén a tagállamok indokolt esetben legfeljebb 120 napra engedélyezhetik növényvédő szerek korlátozott és ellenőrzött felhasználását szolgáló forgalomba hozatalát, ha ez az intézkedés olyan veszély miatt szükséges, amely más ésszerű eszközzel nem hárítható el.

Az igazgatási szolgáltatás díjának meghatározása az 1107/2009/EK rendelet 74. cikkén, valamint a *Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól* szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 8.13.2. pontján alapul.

Az engedélyező hatóság határozatát a *Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatalról* szóló 22/2012. (II. 29.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésében, a 383/2016. (XII. 12.) Korm. rendelet 17. § 1) bekezdésének d) pontjában biztosított jogkörében eljárva hozta.

Határozatomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdésének és 81. § (1) bekezdésének megfelelően hoztam.

A közigazgatási per indításának lehetőségéről az Ákr. 114. § (1) bekezdése, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 12. § (1) bekezdése, 13. § (1)-(3) bekezdése, 29. § (1) bekezdése, 39. § (1) bekezdése és 77. § (1)-(2) bekezdése, továbbá a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 1. § 17. pont d) alpontja, 9. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja és b) pontja alapján adtam tájékoztatást.

Budapest, 2022. február 25.

**Jordán László**  
igazgató